VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 110)
z dnia 8 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 110)

8 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755):

– opinię Komisji Infrastruktury o:
a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:
– 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,
– 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,
b) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 6 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
c) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13 – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
d) części budżetowej 26 – Łączność,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
e) części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
f) części budżetowej 21 – Gospodarka morska,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
g) części budżetowej 39 – Transport,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
h) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 6, 41, 55 i 63,
i) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
j) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
k) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
l) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Transportowego Dozoru Technicznego,
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej;

– opinię Komisji: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) 710 – Działalność usługowa,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2.
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu wzięli udział: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Młochowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Piotr Styczeń, Patrycja Wolińska-Bartkiewicz, Anna Wypych-Namiotko** podsekretarze stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej oraz **Marian Zaręba** zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Lech Witecki** generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Banaszek** prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Maksimiuk** zastępca głównego inspektora transportu drogowego wraz ze współpracownikami, **Marian Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Mroczek** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Karol Depczyński** członek zarządu PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – główny specjalista Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Państwa posłów oraz naszych gości poproszę o zajęcie miejsc.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Infrastruktury, a także opinii Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 z druku sejmowego nr 755 w zakresie właściwych części budżetowych. Zaplanowaliśmy opinię Komisji Infrastruktury do części budżetowej 17 – Administracja publiczna, planu finansowego państwowego funduszu celowego z załącznika nr 6 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 13 – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, części 26 – Łączność, części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa, części 21 – Gospodarka morska, części 39 – Transport, części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 6, 41, 55 i 63, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność, części budżetowej 71 – Urząd Transportu

Kolejowego, części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, a także planów finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14, tj. Transportowego Dozoru Technicznego oraz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. To w punkcie pierwszym. W punkcie drugim opinia Komisji Infrastruktury w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa i 710 – Działalność usługowa.

W części pierwszej referuje przedstawiciel Komisji Infrastruktury, pan poseł Zbigniew Rynasiewicz, przewodniczący Komisji. Koreferat będzie wygłaszała pani poseł Magdalena Gąsior-Marek.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać gości dzisiejszego posiedzenia, panią Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Piotra Stycznia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, panią Patrycję Wolińską-Bartkiewicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, panią Magdalenę Młochowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, pana Krzysztofa Banaszka, prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, pana Krzysztofa Dyla, prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, pana Kazimierza Bujakowskiego, głównego geodetę kraju, a także pana Mirosława Maksimiuka, zastępca głównego inspektora transportu drogowego oraz pana Jana Urbanowicza, dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Jeżeli pominęłam kogoś z państwa gości, to z tego powodu, że nie wpisaliście się państwo na listę zaproszonych gości. Niemniej jednak wszystkich państwa gości, państwa ministrów razem z osobami towarzyszącymi serdecznie witamy.

Przedstawiłam propozycję porządku dziennego. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy porządek posiedzenia. Wskazaliśmy, że w części pierwszej opinię zaprezentuje przewodniczący Komisji Infrastruktury, pan poseł Zbigniew Rynasiewicz, a koreferat pani poseł Gąsior-Marek. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o przedstawienie opinii.

Poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 24 października przyjęła projekt budżetu w częściach, których ocena należy do kompetencji Komisji Infrastruktury. Generalnie opinia Komisji w całości do wszystkich części, jak również do wszystkich planów finansowych państwowych jednostek budżetowych, Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Urzędu Transportu Kolejowego, Urzędu Komunikacji Elektronicznej jest pozytywna.

Chciałbym zwrócić uwagę, krótko zrelacjonować, opisać przebieg posiedzenia, jak również zwrócić uwagę na te elementy, które były bardzo mocno akcentowane w trakcie dyskusji. Problemy, na jakie uwagę zwracali posłowie, dotyczyły przede wszystkim części budżetowej 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa oraz tradycyjnie już części budżetowej 39 – Transport. Z reguły w tej części budżetowej jest najwięcej głosów w dyskusji.

Jeżeli chodzi o budownictwo, został tutaj zgłoszony wniosek o odrzucenie, czyli zaopiniowanie negatywne. Wniosek ten nie uzyskał akceptacji Komisji. W szczególności wiąże się to oczywiście z zakończeniem funkcjonowania Programu „Rodzina na swoim" oraz propozycjami nowych rozwiązań w obszarze budownictwa mieszkaniowego. Część posłów miała negatywne opinie na ten temat. Szczególnie w przedstawionym materiale bardzo mocno był zaakcentowany element związany z budownictwem socjalnym. Przeważyło to opinię Komisji, oczywiście pozytywną, dla tej części budżetowej.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z częścią 39 –Transport, tradycyjnie były to wydatki Krajowego Funduszu Drogowego i Funduszu Kolejowego, wielkość środków przeznaczonych na remonty dróg. Był zarzut, że środki w wysokości 400.000 tys. zł to zbyt mała wielkość, żeby we właściwy sposób utrzymać stan dróg krajowych w Polsce. Opinia ta nie uzyskała akceptacji Komisji i część 39 również została zaopiniowana pozytywnie.

W trakcie dyskusji zwracaliśmy uwagę na bardzo istotną rzecz. Z problemem tym z reguły trudno nam dyskutować. Chodzi o wysokość wydatków, szczególnie związanych z wynagrodzeniem, np. w Urzędzie Dozoru Technicznego. Liczba zadań, które ciążą na Urzędzie, jak też wymogi, jakie stawia się pracownikom – muszą to być specjaliści,

gdyż zajmują się naprawdę bardzo ważnymi kwestiami dla naszej gospodarki – świadczą o tym, że należy podjąć pewne działania zmierzające do zmiany wynagrodzenia w owej instytucji. Zwracaliśmy na to uwagę. Oczywiście Komisja nie podjęła jakichś decyzji. Nie jesteśmy w stanie znaleźć w ramach naszych części budżetowych, że tak powiem, możliwości dodatkowego finansowania, ale należy to rozważyć, myślę, że na spokojnie w przyszłym roku. Trzeba się przyjrzeć sposobowi wynagradzania właśnie w takich instytucjach, jak między innymi Urząd Dozoru Technicznego.

Również w przypadku części budżetowej 21 odbyła się dosyć ciekawa dyskusja dotycząca wydatków w dziale 600 – Transport i łączność. Tutaj mamy taką sytuację, że wydatki w roku przyszłym ulegają obniżeniu o 22% w stosunku do roku bieżącego. Było to pewne zastrzeżenie. Oczywiście wyjaśniono to bardzo precyzyjnie. Ponieważ część inwestycji kończy się w roku bieżącym, o ile się nie mylę, ponad... Zaraz sprawdzę, żebym powiedział dokładnie. Wydatki na inwestycje w roku bieżącym są oczywiście większe o ponad 200.000 tys. zł, ale jest to związane z tym, że jak powiedziałem, część inwestycji ulega zakończeniu. Stąd wielkość, która jest przeznaczona na kolejne inwestycje w tym obszarze, zdaniem Komisji jest właściwa. Dlatego też po dyskusji owa część budżetowa również uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Tak jak powiedziałem, były poruszane jeszcze dwie kwestie, które znalazły się w opinii, jaką państwu przekazaliśmy. W przypadku odpowiednich oszczędności, jeżeli Komisja Finansów Publicznych oczywiście będzie w stanie znaleźć takie oszczędności w budżecie, po raz kolejny zwracamy uwagę na budżet Urzędu Transportu Kolejowego. Znamy historię i problem związany z bezpieczeństwem na polskich kolejach. Temat ten jest poruszany wielokrotnie w wielu dyskusjach. Uważamy, że gdyby były takie możliwości, na pewno budżet Urzędu Transportu Kolejowego należałoby dowartościować.

Jedno zadanie bardzo istotne. Przy inwestycjach, które są prowadzone na torach wodnych, również zwracamy uwagę na zbyt małe środki dotyczące prac konserwacyjnych na torach wodnych Zatoki Pomorskiej do Świnoujścia i Szczecina. Uważamy, że prace te powinny być konsekwentnie prowadzone. Jeżeli tutaj byłyby pewne możliwości, też prosilibyśmy o zwrócenie uwagi na ten element zapisów budżetowych.

Tak jak powiedziałem na wstępie, Komisja Infrastruktury w całości wszystkie części budżetowe, wszystkie plany finansowe zaopiniowała pozytywnie. Chciałem państwu przedstawić tylko te wątpliwości, które mieliśmy w trakcie opiniowania budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. W imieniu Komisji Finansów Publicznych koreferat będzie przedstawiała pani poseł Magdalena Gąsior-Marek.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać również panią Annę Wypych-Namiotko, podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Witamy pani minister.

Pani poseł, bardzo proszę o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, państwo posłowie, szanowni goście, jak przed chwilą powiedział pan poseł Rynasiewicz, z którym mam zaszczyt uczestniczyć w Komisji Infrastruktury, w dniu 24 października 2012 roku Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt działów i rozdziałów, które leżą w kompetencji Komisji Infrastruktury.

Mając na uwadze, że wszyscy mamy dostęp na i-padach, jak też publicznie są dostępne dane na temat poszczególnych części, chciałabym się skupić na najważniejszych sprawach, odnosząc się także do tych, które zostały poruszone przez pana przewodniczącego Zbigniewa Rynasiewicza.

Odnosząc się do części dotyczącej budownictwa lokalnego, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, warto zwrócić uwagę, że dochody budżetowe w tej części na przyszły rok w największym stopniu zależą od wpływów z tytułu umorzenia kredytów mieszkaniowych oraz wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych. W związku z tym, że liczba osób gotowych do skorzystania z procedury polegającej na jednorazowej spłacie kredytów mieszkaniowych z roku na rok jest coraz mniejsza,

zasadne jest zaplanowanie na przyszły rok niższych dochodów w tej części. Pozostając przy części 18, należy również wskazać, iż zaplanowanie zwiększenia wydatków o 8,8% w stosunku do bieżącego roku wynika między innymi ze zwiększenia wydatków w dziale dotyczącym gospodarki mieszkaniowej w związku ze wzrostem kwoty zapisanej w pozycji Fundusz Dopłat, z której dofinansowany jest Program „Rodzina na swoim". O tym także wspominał pan przewodniczący Rynasiewicz. W 2012 roku wydatki z Funduszu Dopłat zaplanowano na kwotę 602.316 tys. zł, a w roku następnym jest to kwota 1.038.771 tys. zł. Kolejną przyczyną zwiększenia wydatków w tej części jest realizowane zadanie ukierunkowane na zabezpieczenie odpowiedniego poziomu środków na realizację inwestycji związanych z budownictwem komunalnym i socjalnym.

Na posiedzeniu Komisji Infrastruktury pan minister Styczeń wyjaśnił kwestię dotyczącą obniżenia środków na Fundusz Termomodernizacji i Remontów. Wynika to bezpośrednio z konieczności pokrycia wydatku sztywnego związanego z realizacją premii kompensacyjnej, będącej skutkiem wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w sprawie Hutten-Czapska dotyczącej czynszów regulowanych.

Pragnę również odnieść się do kwestii dotyczącej inwestycji w zakresie budownictwa komunalnego i socjalnego. W tym zakresie zaplanowano wydatki w wysokości 90.000 tys. zł. Bank Gospodarstwa Krajowego zwrócił się do gmin z pytaniem między innymi o kwotę, której spodziewają się w związku z realizowanymi bądź planowanymi przedsięwzięciami socjalnego budownictwa mieszkaniowego. Gminy określiły ową kwotę na rok 2013 w wysokości 90.000 tys. zł i właśnie taka kwota została zaplanowana, zarezerwowana, zabezpieczona.

W części dotyczącej gospodarki morskiej zaplanowano wzrost dochodów w porównaniu do roku obecnego. Prognozowanie to stanowi konsekwencję zmian przepisów dotyczących kwestii finansowych wprowadzonych do ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej. W omawianej części w stosunku do roku bieżącego zaplanowano obniżenie wydatków między innymi z redukcji kosztów ponoszonych w związku z realizacją inwestycji. O tym także wspominał pan poseł Rynasiewicz.

Zawsze poruszana część 39 – Transport to przede wszystkim zwiększenie dochodów o 30% w stosunku do 2012 roku, ale także i wydatków o 6,8%. Przyczyną wzrostu limitu wydatków w całej części jest zwiększenie o 7,3% wydatków w dziale – Transport i łączność. W części – Transport, w rozdziale – Infrastruktura kolejowa wydatki w stosunku do bieżącego roku zwiększono o 20,7%. Należy także podkreślić i zwrócić uwagę, że o 11,4% obniżono wydatki w dziale 750 części poświęconej administracji publicznej. Zwiększono także dotację celową dla Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z 8646 tys. zł do 9507 tys. zł. Wzrost ten związany jest z dalszą obsługą uruchomionego w tym roku portu Modlin oraz czekających na otwarcie portów Lublin i Radom. Nie bez znaczenia jest przewidywany wzrost ruchu lotniczego w polskiej przestrzeni powietrznej o 3% oraz wzrost liczby pasażerów o około 7%.

W związku z realizacją nowych zadań przez Urząd Transportu Kolejowego o 89% zwiększono dochody w tej części budżetowej. Nowe zadania to między innymi wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji oraz nadawanie europejskiego numeru pojazdu. Zaplanowano także zwiększenie wydatków z 19.000 tys. zł do 25.000 tys. zł. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego zauważył, że jest to największe wzmocnienie finansowe Urzędu od momentu jego powstania. Podkreślił również, iż zwiększone środki w całości zostaną przekazane na realizację zadań związanych z podniesieniem bezpieczeństwa i zwiększeniem nadzoru nad stanem bezpieczeństwa infrastruktury oraz taboru kolejowego. Jest to jak najbardziej uzasadnione.

W części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej zaplanowano zwiększenie dochodów w stosunku do roku 2012, gdzie była kwota 594.602 tys. zł, do kwoty 2.904.169 tys. zł. Tak znaczny wzrost planowanych dochodów to wynik spodziewanych wpływów z tytułu opłat na rezerwację w drodze przetargowej częstotliwości przeznaczonych na świadczenie dla całego kraju planowanych mobilnych usług telekomunikacyjnych. Wzrost planowanych dochodów będzie także wynikać z opłat za prawo do dysponowania częstotliwościami, opłat koncesyjnych, komunikacyjnych i za prawo do wykorzystania zasobów numeracji.

Pan przewodniczący Rynasiewicz powiedział, że Komisja Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie części, działy, rozdziały, które należą do Komisji Infrastruktury. Były zgłoszone dwie poprawki, które nie miały pokazanego pokrycia, tylko jest prośba Komisji, gdyby wynikły oszczędności. Przychylam się do pozytywnej opinii Komisji Infrastruktury na temat rozpatrywanych w tym punkcie porządku części rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przewidujemy, że tak jak zwyczajowo rozpatrujemy projekt budżetu, po wystąpieniu posła referenta, posła koreferenta następnie są pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja. A więc rozpoczynamy zadawanie pytań. Kto z pań i panów posłów zamierza zabrać głos w dyskusji? Jeżeli nie ma, to ja pozwolę sobie zapytać. Pan przewodniczący Łopata jest trochę załamany, ale postaram się zrobić to krótko.

Chciałabym, pani minister, zadać pytanie w sprawie kolei. Pani minister ustali, kto będzie odpowiadał. Na dzień dzisiejszy mamy następujące przepisy, że z budżetu państwa możemy przeznaczać środki na te linie kolejowe, które mają znaczenie strategiczne, państwowe. W związku z tym mam pytanie. Z ważnych strategicznych linii kolejowych w 2007 roku wykreślono linię kolejową Dębica-Mielec-Tarnobrzeg. Wielokrotnie próbujemy rozmawiać o potrzebie owej linii kolejowej w tej części województwa podkarpackiego. Czy zatem i w jakim zakresie możliwe jest zlecenie, przeznaczenie środków na opracowanie dokumentacji w związku z tym, iż na studium w tym zakresie złożyły się samorządy? Jest to linia kolejowa, która jest niezwykle ważna dla tej części województwa, dlatego że jest tam mielecka specjalna strefa ekonomiczna. Sprzedaż zakładów ze strefy to wartościowo największa sprzedaż na terenie Podkarpacia. W związku z tym poprzez rewitalizację owej linii kolejowej byłoby możliwe odciążenie dróg. Chciałabym zapytać panią minister – jeżeli to możliwe, proszę o odpowiedź dzisiaj lub na piśmie – czy możliwe jest i kiedy przeznaczenie środków na dokumentację? Kiedy możliwe jest zaplanowanie środków na realizację owego przedsięwzięcia po sporządzonym studium wykonalności wskazującym potrzebę takiej rewitalizacji tego odcinka linii kolejowej? I sprawa dworców kolejowych. Czy możliwe jest przekazywanie nie tylko samych dworców, ale też otoczenia, gdyż sam dworzec nie rozwiązuje całego problemu jego otoczenia, gdzie pozostają różne drobne składy magazynowe? Chodzi o kompleksowe regulowanie. Zainteresowanie samorządów takim rozwiązaniem byłoby duże. Trzecia kwestia to ta, którą sygnalizowała Komisja Infrastruktury. Jak państwo uważacie? Urząd Transportu Kolejowego, sprawując nadzór, wykonywał bardzo potrzebną pracę. Jak środki planowane... Jak państwo odnosicie się do opinii Komisji Infrastruktury? Byłoby dla nas interesujące otrzymać odpowiedź na owe pytania.

Jeżeli nie ma innych pytań... Pan przewodniczący Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Skoro tak pięknie rozwija się dyskusja kolejowa, chociaż posiadam informację, powiedzmy, nieoficjalną, chciałbym zapytać o siódemkę, linię Warszawa-Lublin-Chełm-Dorohusk. Wiem, że jest decyzja środowiskowa. Brakowało, przynajmniej przez jakiś czas, pieniędzy na dokumentację. Ostatnie informacje, które posiadam, wskazują, że pieniądze są. Czy wystarczą? Czy dokumentacja będzie opracowana za owe pieniądze tak, żeby następny okres programowania już nas nie zaskoczył, tylko żebyśmy byli przygotowani na przebudowę linii, ważnej, bardzo ważnej, pewnie nie mniej ważnej niż do Mielca, co pani poseł uzasadniała bardzo szczegółowo? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę chęci zadania innych pytań w tej części debaty. Poproszę panią minister.

Chociaż nie było pytań do pana dyrektora dróg krajowych i autostrad, chciałabym serdecznie powitać pana dyrektora generalnego, pana Lecha Witeckiego. Panie dyrektorze, serdecznie witamy. Do pana nie było pytań w tej części.

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na początku moja mała dygresja. Strasznie mi przyjemnie, że mamy dużą zmianę, ponieważ zazwyczaj na posiedzeniach Komisji mówiliśmy o drogach, a dzisiejsza dyskusja, pytania państwa posłów dotyczą kolei. Bardzo się cieszę z tego tytułu, ponieważ zawsze była to zapominana gałąź w naszym resorcie, w tym sensie, że może mało interesująca.

Jak najbardziej obecnie w PKP PLK S.A. toczy się praca nad ustaleniem linii, sieci linii kolejowych o państwowym znaczeniu, najważniejszym dla świadczenia usług zarówno w transporcie pasażerskim, jak i w transporcie towarowym. Jest to dobry czas, ponieważ aktualizujemy na bieżąco według potrzeb, które pokazują nam, że dana linia ma strategiczne znaczenie dla jakiejś gałęzi gospodarki. Uaktualniamy rozporządzenie o wykazie linii o znaczeniu państwowym. Zawsze będzie można dołączyć albo wykreślić – działa to w obie strony – linie, które są eksploatowane i które powinny podlegać rewitalizacji bądź modernizacji.

Szanowna pani przewodnicząca, odpowiem na piśmie, jeżeli chodzi o konkretną linię, ponieważ obecnie nie posiadam takiej wiadomości. Dla informacji powiem tylko, że pan minister Massel jest obecnie na posiedzeniu innej Komisji, właśnie z członkami PKP S.A. i PKP PLK S.A.

Jeżeli chodzi o dworce kolejowe, słuszna jest uwaga, że czasami nie sam budynek dworca, ale również i jego otoczenie interesowałoby samorządy. Niemniej trzeba pamiętać, że zasób nieruchomości jest w dyspozycji spółki Skarbu Państwa, spółki akcyjnej, która musi gospodarować nieruchomościami w gospodarny sposób. Dyskutujmy ze spółką, żeby w ramach przekazywania nieruchomości samorządom mówić również o otoczeniach tam, gdzie jest to uzasadnione i gdzie jest taka potrzeba ze strony samorządów. Widzimy więc taką możliwość, aczkolwiek z zachowaniem wszelkich procedur. Będą to sprawy rozpatrywane indywidualnie.

Trzecia sprawa dotyczy Urzędu Transportu Kolejowego. Jak najbardziej priorytetem naszego resortu jest wzmocnienie roli regulatora, jakim jest Urząd Transportu Kolejowego. Dostał on wzmocnienie finansowe na przyszły rok i jest to bardzo pozytywny element. Dzisiaj szacujemy, że środki te są wystarczające. Oczywiście, zadań przybywa i będzie przybywało, ponieważ wdrażamy dyrektywy unijne, które nakładają na regulatora pewne obowiązki. Niemniej jednak tendencja wzrostowa jest zachowana. Zdaniem naszego resortu dzisiaj są to środki dobrze dobrane do potrzeb.

Jeżeli chodzi o pytanie na temat linii nr 7, mogę oficjalnie potwierdzić, że na wykonanie projektu budowlanego została przeznaczona kwota 200.000 tys. zł, ponieważ studium wykonalności zostało wykonane ze środków własnych PKP PLK S.A. Dwa projekty do Funduszu TEN-T, który finansuje przygotowanie inwestycji, nie uzyskały wsparcia finansowego, niemniej jednak przygotowując projekty o dużym znaczeniu dla sieci, postanowiono, że spółka sfinansuje studium w ramach własnych środków. Teraz dokumentacja jest zlecana w ramach środków będących, zapisanych w wieloletnim programie inwestycji kolejowych. Niemniej jednak jako projekt, który jest szykowany do zrealizowania w przyszłej perspektywie finansowej, będzie można sfinansować prace przygotowawcze jeszcze z pewnej puli w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko. Myślę, że jest to dobra informacja, jeżeli chodzi o tę inwestycję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Ja także czekam na dobrą informację. Nie widzę, żeby państwo posłowie chcieli zabrać głos. A zatem uznajemy, że zrealizowaliśmy pierwszy punkt naszego posiedzenia.

W punkcie drugim dzisiejszego posiedzenia jest opinia Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 85, działy 700 i 710. Pana posła Tomasza Makowskiego poproszę o zaprezentowanie opinii w imieniu Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Koreferat wygłosi pan poseł Artur Gierada. Bardzo proszę pana posła Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W imieniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury chciałbym przedstawić opinię o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755), która została uchwalona na posiedzeniu w dniu 24...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, minutę przerwy. Część gości, która nie uczestniczy w tym punkcie, chciałaby opuścić salę. Będzie nam wygodniej pracować.

Poseł Tomasz Makowski (RP) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Makowski (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Kończąc mój wstęp, chciałbym zaprezentować część 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 710 – Działalność usługowa. Po stronie dochodów planowane dochody stanowią 107,4% dochodów zaplanowanych na rok 2012 w wysokości 16.273 tys. zł. Źródłami dochodów mają być grzywny, opłaty za użytkowanie gruntów i świadectwa stwierdzające posiadanie kwalifikacji do wykonywania i dozorowania prac geologicznych. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, planowane jest o 2,1% więcej wydatków w stosunku do 2012 roku, a mianowicie 267.176 tys. zł. Z kwoty 267.000 tys. zł na wydatki bieżące przypada 265.564 tys. zł, a wydatki majątkowe 1612 tys. zł. Wydatki bieżące przeznaczone są na jednostki organizacyjne i nadzór inwestycyjny, plany zagospodarowania przestrzennego, prace geologiczne, ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, prace geodezyjne i kartograficzne, opracowania geodezyjne, nadzór budowlany, cmentarze, pozostałą działalność. Wszystkie wydatki zaplanowane w wysokości 1612 tys. zł stanowią 135,5% wydatków zaplanowanych na 2012 rok.

Jeżeli chodzi o datacje celowe, dotacje celowe w dziale 710 – Działalność usługowa są zaplanowane w kwocie 214.572 tys. zł, z tego dla powiatów – 207.500 tys. zł, dla samorządów województw – 7000 tys. zł. Zaplanowano jeszcze wydatki na działalność usługowo-finansową jednostek budżetowych. Tutaj na wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego zaplanowano kwotę 26.500 tys. zł.

Jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową w części 85, dział 700, to dochody zaplanowano o 10,1% w stosunku do roku 2012. Jest to z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami i pozostałej działalności gospodarczej. Jeżeli chodzi o wydatki, to po stronie wydatków budżetu planowany jest wzrost o 45% w stosunku do roku 2012. Stanowią one 68.000 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 54.000 tys. zł, dotacje z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zrealizowane przez powiaty – 45.271 tys. zł oraz samorząd województwa pomorskiego – 100 tys. zł, zadania zrealizowane przez wojewodów – 8000 tys. zł, prawie 9000 tys. zł. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 14.000 tys. zł.

W projekcie ustawy budżetowej została też zaplanowana rezerwa celowa w pozycji 41 z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomości na poziomie 27.000 tys. zł.

Konkludując moje wystąpienie, Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisja Infrastruktury rozpatrzyły i pozytywnie zaopiniowały rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2013. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Uprzejmie proszę, pan poseł Artur Gierada. Panie pośle, bardzo proszę o koreferat.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam przyjemność koreferować część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa i 710 – Działalność usługowa.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na wspólnym posiedzeniu, które odbyło się w dniu 24 października bieżącego roku, rozpatrzyła i pozytywnie zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych wcześniej przeze mnie przytoczone części budżetu. W stosunku do 2012 roku o 10% zwiększono dochody i o 45% wydatki w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Jeżeli chodzi o dział 710 – Działalność usługowa, dochody w projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 w części 85 – Budżety wojewodów ogółem zostały zaplanowane i podwyższone o 7,4% w stosunku do roku obecnego, zaś wydatki w tej części zaplanowano o 2% wyżej. Strona wydatkowa w projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 w omawianej części i dziale przewidziana jest w kwocie 267.176 tys. zł, z czego 265.500 tys. zł są to wydatki bieżące i 1612 tys. zł to wydatki majątkowe.

Podczas wspólnego posiedzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej nie zgłoszono uwag, w związku z czym przychylam się do pozytywnej opinii o koreferowanej przeze mnie części budżetu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Wzorem poprzedniego punktu przystępujemy, jeżeli będą, do serii pytań i udzielania odpowiedzi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem uważam, że Komisja zapoznała się i z referatem, i z koreferatem w tej części budżetowej, którą omawialiśmy w punkcie drugim.

W związku ze zrealizowaniem porządku posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji, równocześnie dziękując wszystkim naszym gościom, pani minister, sekretariatowi, koleżankom i kolegom z Komisji.